ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
DOSAR NR.6484/2/2011
SENTINŢA CIVILĂ NR.6047
Şedinţa publică de la 19.10.2011
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE – Rădulescu Mădălina Gabriela
GREFIER - Turcu Natalia Iulia

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul BROSTOFSCHI PETRE, având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător al Securităţii".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic cu delegaţie la dosar, fila 418, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Nemaifiind cereri de formulat şi excepţii de invocat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond:

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată şi constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ce-l priveşte pe reclamant.

Curtea în conformitate cu dispoziţiile art.150 Cod procedură civilă, declară închise dezbaterile şi reţine cauza spre soluţionare.

CURTEA,

Deliberând asupra acţiunii de faţă, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII a Contencios Administrativ şi Fiscal , la data de 13.07.2011, sub nr.6484/2/2011, CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul BROSTOFSCHI PETRE, a solicitat ca prin hotărârea judecătorească ce se va pronunţa sa se constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârât, născut la data de 30.05.1954, în Tulcea, jud. Tulcea, fiul lui Ioan şi Maria, domiciliat în municipiul Tulcea, ... , judeţul Tulcea.

În motivarea acţiunii reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat, în temeiul prevederilor Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, verificarea, sub aspectul posibilei calităţi de lucrător sau de colaborator al Securităţii, a domnului Brostofschi Petre. Ţinând cont de faptul că domnul Brostofschi Petre este deţinător al titlului de luptător pentru victoria revoluţiei

din Decembrie 1989 şi având în vedere prevederile art. 3 lit. z din actul normativ menţionat anterior, cerere formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 este legală.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. Dl/1/2738/23.11.2010, domnul Brostofschi Petre a fost recrutat la data de 26.02.1977, de către Biroul Contrainformaţii al U.M. 02557 Tulcea, în scopul „încadrării informative a sectorului radio de ia Aeroportul Tulcea" (precizăm că, la acel moment, domnia sa era radiotelegrafist la Aeroportul Tulcea). La aceeaşi dată, a semnat un Angajament, iar potrivit documentelor din dosarul fond reţea nr. R 311937 (cotă C.N.S.A.S.), al cărui titular este pârâtul, numele conspirativ atribuit acestuia a fost „Pencovschi Vladimir".

În analiza relevanţei materialelor furnizate de pârât trebuie observat că art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008 descrie, sub aceeaşi denumire generică, 3 posibilităţi de relaţie benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiţii specifice fiecărei categorii. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Informaţiile furnizate de către pârât organelor de Securitate, sub numele conspirativ „Pencovschi Vladimir", sunt următoarele:

> Într-o discuţie purtată în ziua de 08.04.78 cu numita S. E, ospătară la restaurantul <Delta>, au rezultat următoarele: Aceasta mi-a spus că este hotărâtă să fugă în străinătate, în Grecia, unde, după cum spunea ea, ar avea un prieten navigator, care a vizitat-o şi la Tulcea, unde a cunoscut-o. Respectiva m-a întrebat dacă ar avea şanse de izbândă în cazul în care s-ar înscrise pentru o excursie prin O.N.T. într-una din ţările occidentale"

> În seara zilei de 20, aproximativ orele 24, aflându-mă în blocul turn 34, Scara i (de pe strada Isaccei), pentru rezolvarea unor probleme personale, am trecut prin dreptul apartamentului nr. 12, de unde se auzea destul de clar aparatul de radio şi unde se asculta postul de radio Europa Liberă. Menţionez că am reţinut aspect deoarece tocmai atunci era prezentat genericul postului de radio respectiv fiind crainic loan I0ANID, cunoscut comentator al acestui post. Verificând am stabilit că la apartamentul respectiv locuieşte numitul N. V";

> „C. mai spunea cu această ocazie că este hotărât să facă totul pentru a pleca din ţară prin căi legale sau nelegale. Cunosc faptul că în perioada când era elev la liceu, numitul C. făcea parte dintr-o sectă religioasă şi din câte am aflat face parte şi în prezent. Ştiu de asemenea, că a refuzat pe acest motiv să intre în organizaţia U. T. C";

> „Despre acest T cunosc făptui că a fost mutat cu încă un militar ia Tulcea de la Giurgiu pe motivul că ar intenţionat să părăsească ilegal teritoriul R.S.R. /.../L-am văzut de multe ori prin Tulcea, în compania unor tineri de moralitate îndoielnică, este îmbrăcat cu lucruri de provenienţă străină. De asemenea, în discuţiile purtate cu el, acesta scotea în relief condiţiile de viaţă bune pe care le-ar avea tinerii din occident",

> „Numita M. D., profesoară de geografie la Şc. Generală nr. 3, domiciliată în Tulcea, /.../, a primit recent o vedete într-un plic care se putea desface, din conţinutul căreia rezulta că cetăţeanul de origine franceză pe nume B. L.t cu adresa 2-AVdu

Pardon, /.../France, a fost găzduit la Tulcea la familia M. şi pentru aceasta ti mulţumeşte şi îi invită pe unul din cei doi soţi sau împreună, să-l viziteze în Franţa':

> În ziua de 07.10.1978, deplasându-mă ia domiciliul numitei 0.1. din Tulcea, str. /.../, ia orele 19,10, într-o problemă personală şi stând o perioadă de timp ia uşa acestora, am auzit cum respectivii ascultau postul de radio <Europa Liberă>. Bătând la uşă, cei în cauză au fost foarte surprinşi, încercând să închidă cât mai repede aparatul',

> În cursul zilei de ieri, 11.02.1979, pe la orele 22, aflându-mă în blocul de garsoniere F3 din cartierul de vest, în dreptul garsonierei 35 ocupată de profesorul D. P., am auzit cum se asculta postul de radio <Europa Liberă>, persoana care asculta făcând eforturi să prindă acest post)

> În urmă cu două zile, pe data de 01.04.1979, m-am întâlnit din nou cu aceasta şi am întrebat-o printre altele, dacă continuă să întreţină relaţii cu familia de cetăţeni belgieni cu care s-a împrietenit la Tulcea, când respectivii veniseră să viziteze Delta Dunării. Mi-a răspuns că continuă aceste relaţii şi primeşte de la ei diferite pachete, în special cu îmbrăcăminte. Cetăţenii belgieni se numesc G.L., de meserie fotograf, domiciliază la Bruxelles /.../".

> „La începutul acestei săptămâni, intrând brusc în staţia radio, l-am surprins pe S. N. întrerupând urgent receptorul şi tot atât de repede schimbând frecvenţa, sunt convins că asculta un post de radio străin":

> „Despre numita D. A., menţionez că în perioada cât a fost în liceu era cunoscută ca o persoană cu idei extravagante, care încă de pe atunci căuta compania cetăţenilor străini şi era atrasă de mirajul occidentului, vorbind colegilor despre ţări ca Austria, R.F.G., Elveţia etc.";

> „Relatez de asemenea că I. E. este în permanenţă nemulţumit de situaţia pe care o are şi de aceea proferează injurii la adresa comandantului aeroportului şi a altor colegi. Uneori face anumite bancuri cu caracter politic ce vizează personalităţile din conducerea statului, de faţă fiind şi alte persoane";

> „Sursa vă informează următoarele în legătură cu numitul L, gestionar la chioşchiul tutungerie Spicul cu câtva timp în urmă, discutând cu o cetăţeancă de pe str. Gării, care i s-a plâns că din cauza apei i s-a desprins parchetul din cameră, fiind bătrână şi neavând nici o soluţie, ar fi vrut să meargă la Consiliul Municipal pentru ajutor, acesta i-a dat soluţia să se adreseze postului de radio Europa Liberă printr-o plângere transmisă de marinarii de pe vasele oceanice, motivând că cunoaşte el pe cineva care a fost repus în drepturi de statul român datorită unei plângeri transmisă postului sus¬menţionat;

> Cu privire la numitul Z.M., navigator la Aeroportul Tulcea, ţin să vă aduc la cunoştinţă următoarele: /.../, continuă să facă comparaţie cu modul de viaţă din U.R.S.S., în sensul că minimalizează realizările din ţara noastră în comparaţie cu cele din U.R.S.S.";

> În legătură cu numitul V. A., subinginer sector protecţia navigaţiei aeriene, Aeroport Tulcea, sursa vă informează: /.. .1 Este veşnic nemulţumit de condiţiile de viaţă din ţara noastră, exprimându-se de foarte multe ori în public, mai ales când este în stare de ebrietate./../.

Aşa cum se poate observa din adnotările ofiţerului de legătură pe marginea notelor informative citate anterior, pe baza acestor sesizări, organele de Securitate au procedat la „identificarea şi verificarea" persoanelor menţionate, „atenţionarea" unui obiectiv semnalat cu „intenţii de evaziune", precum şi la începerea urmăririi informative a unora dintre acestea.

În drept, s-au invocat dispoziţiile art. 3 lit. z, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. 2 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea constată următoarele:

Potrivit dispoziţiilor art. 3 lit. z din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008 - text potrivit căruia „Pentru a asigura dreptul de acces la informaţii de interes public, orice cetăţean român, cu domiciliul în ţară sau în străinătate, precum şi presa scrisă şi audiovizuală, partidele politice, organizaţiile neguvernamentale legal constituite, autorităţile şi instituţiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existenţa sau inexistenţa calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanţe de urgenţă, a candidaţilor la alegerile prezidenţiale, generale, locale şi pentru Parlamentul European, precum şi a persoanelor care ocupă următoarele demnităţi sau funcţii: (…) z) persoanele care deţin titlul de luptător pentru victoria Revoluţiei din decembrie 1989" - la solicitarea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, s-a procedat la verificarea calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

Potrivit Notei de Constatare nr. DI/2738/23.11.2010, în baza cererii nr. P 7031/10/25.052010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, prin procesarea materialului arhivistic, a fost identificat pârâtul BROSTOFSCHI PETRE, cu dosarul de reţea nr. R 311937 (cota CNSAS), în două volume, depus în fotocopii certificate la dosar, din care rezultă că pârâtul a fost recrutat la data de 26.02.1977 (dată la care acesta a semnta u8n angajament), în vederea încadrării informative a sectorului radio de la aeroportul Tulcea, atribuindu-se numele conspirativ „ PENCOVSCHI VLADIMIR".

Nota de Constatare nr. DI/2738/23.11.2010 , întocmită de Direcţia de Investigaţii a CNSAS sintetizează activitatea de colaborator/informator a pârâtului în raport de o serie de documente ale dosarului, unele dintre ele fundamentând acţiunea reclamantului, aşa cum rezultă din multiplele Note informative olografe ale acestuia sau consemnate de ofiţerul de securitate.

Astfel, într-o discuţie purtată în ziua de 08.04.78 cu numita S. E, ospătară la restaurantul <Delta>, au rezultat următoarele: "Aceasta mi-a spus că este hotărâtă să fugă în străinătate, în Grecia, unde, după cum spunea ea, ar avea un prieten navigator, care a vizitat-o şi la Tulcea, unde a cunoscut-o. Respectiva m-a întrebat dacă ar avea şanse de izbândă în cazul în care s-ar înscrise pentru o excursie prin O.N.T. într-una din ţările occidentale".

-„În seara zilei de 20, aproximativ orele 24, aflându-mă în blocul turn 34, Scara 1 (de pe strada Isaccei), pentru rezolvarea unor probleme personale, am trecut prin dreptul apartamentului nr. 12, de unde se auzea destul de clar aparatul de radio şi unde se asculta postul de radio Europa Liberă. Menţionez că am reţinut aspect deoarece tocmai atunci era prezentat genericul postului de radio respectiv fiind crainic Ioan Ioanid, cunoscut comentator al acestui post. Verificând am stabilit că la apartamentul respectiv locuieşte numitul N. V";

-„C. mai spunea cu această ocazie că este hotărât să facă totul pentru a pleca din ţară prin căi legale sau nelegale. Cunosc faptul că în perioada când era elev la liceu, numitul C. făcea parte dintr-o sectă religioasă şi din câte am aflat face parte şi în prezent. Ştiu de asemenea, că a refuzat pe acest motiv să intre în organizaţia U. T. C";

-„Despre acest T cunosc faptul că a fost mutat cu încă un militar la Tulcea de la Giurgiu pe motivul că ar intenţiona să părăsească ilegal teritoriul R.S.R. /.../L-am văzut de multe ori prin Tulcea, în compania unor tineri de moralitate îndoielnică, este îmbrăcat cu lucruri de provenienţă străină. De asemenea, în discuţiile purtate cu el, acesta scotea în relief condiţiile de viaţă bune pe care le-ar avea tinerii din occident",

-„Numita M. D., profesoară de geografie la Şc. Generală nr. 3, domiciliată în Tulcea, /.../, a primit recent o vedere într-un plic care se putea desface, din conţinutul căreia rezulta că cetăţeanul de origine franceză pe nume B. L. cu adresa 2-AV du Pardon, /.../France, a fost găzduit la Tulcea la familia M. şi pentru aceasta îi mulţumeşte şi îi invită pe unul din cei doi soţi sau împreună, să-l viziteze în Franţa":

- „În ziua de 07.10.1978, deplasându-mă la domiciliul numitei 0.I. din Tulcea, str. /.../, la orele 19,10, într-o problemă personală şi stând o perioadă de timp la uşa acestora, am auzit cum respectivii ascultau postul de radio <Europa Liberă>. Bătând la uşă, cei în cauză au fost foarte surprinşi, încercând să închidă cât mai repede aparatul",

-„În cursul zilei de ieri, 11.02.1979, pe la orele 22, aflându-mă în blocul de garsoniere F3 din cartierul de vest, în dreptul garsonierei 35 ocupată de profesorul D. P., am auzit cum se asculta postul de radio <Europa Liberă>, persoana care asculta făcând eforturi să prindă acest post".

- „În urmă cu două zile, pe data de 01.04.1979, m-am întâlnit din nou cu aceasta şi am întrebat-o printre altele, dacă continuă să întreţină relaţii cu familia de cetăţeni belgieni cu care s-a împrietenit la Tulcea, când respectivii veniseră să viziteze Delta Dunării. Mi-a răspuns că continuă aceste relaţii şi primeşte de la ei diferite pachete, în special cu îmbrăcăminte. Cetăţenii belgieni se numesc G.L., de meserie fotograf, domiciliază la Bruxelles /.../".

-„La începutul acestei săptămâni, intrând brusc în staţia radio, l-am surprins pe S. N. întrerupând urgent receptorul şi tot atât de repede schimbând frecvenţa, sunt convins că asculta un post de radio străin".

-„Despre numita D. A., menţionez că în perioada cât a fost în liceu era cunoscută ca o persoană cu idei extravagante, care încă de pe atunci căuta compania cetăţenilor străini şi era atrasă de mirajul occidentului, vorbind colegilor despre ţări ca Austria, R.F.G., Elveţia etc.".

-„Relatez de asemenea că I. E. este în permanenţă nemulţumit de situaţia pe care o are şi de aceea proferează injurii la adresa comandantului aeroportului şi a altor

colegi. Uneori face anumite bancuri cu caracter politic ce vizează personalitățile din conducerea statului, de față fiind şi alte persoane".

-„Sursa vă informează următoarele în legătură cu numitul L, gestionar la chioşcul tutungerie Spicul. Cu câtva timp în urmă, discutând cu o cetățeancă de pe str. Gării, care i s-a plâns că din cauza apei i s-a desprins parchetul din cameră, fiind bătrână şi neavând nici o soluție, ar fi vrut să meargă la Consiliul Municipal pentru ajutor, acesta i-a dat soluția să se adreseze postului de radio Europa Liberă printr-o plângere transmisă de marinarii de pe vasele oceanice, motivând că cunoaşte el pe cineva care a fost repus în drepturi de statul român datorită unei plângeri transmisă postului sus¬menționat";

- „Cu privire la numitul Z.M., navigator la Aeroportul Tulcea, țin să vă aduc la cunoştință următoarele: /.../, continuă să facă comparație cu modul de viață din U.R.S.S., în sensul că minimalizează realizările din țara noastră în comparație cu cele din U.R.S.S.".

- „În legătură cu numitul V. A., subinginer sector protecția navigației aeriene, Aeroport Tulcea, sursa vă informează: /.. .1 Este veşnic nemulțumit de condițiile de viață din țara noastră, exprimându-se de foarte multe ori în public, mai ales când este în stare de ebrietate./../".

Aşa cum se poate observa din adnotările ofițerului de legătură pe marginea notelor informative citate anterior, pe baza acestor sesizări, organele de Securitate au procedat la „identificarea şi verificarea" persoanelor menționate, „atenționarea" unui obiectiv semnalat cu „intenții de evaziune", precum şi la începerea urmăririi informative a unora dintre acestea.

Ținând seama de situația de fapt expusă mai sus, urmează a se verifica măsura în care activitățile pârâtului Brostofschi Petre se încadrează în sfera de aplicare a OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității.

Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b din actul normativ menționat, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului".

Din documentele invocate în paragrafele anterioare reiese în mod cert întrunirea primei cerințe, privind furnizarea de către pârât organelor de securitate de informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Privind sintagma activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist din perspectiva rațiunii şi finalității legii, trebuie avut în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau, factum notorium, ca fiind activități şi/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanşa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod absolut discreționar atât ceea ce era permis, cât şi ceea ce era interzis în societatea românească.

În speță, simpla intenție de plecare definitivă din țară şi stabilire în țări capitaliste, simplele legături ale cetățenilor români cu cetățeni străini, afirmarea atât în public cât şi într-un cadru privat că statul român nu respectă drepturile constituționale inserate în propria Constituție, orice critici sau manifestări la adresa politicii partidului, a orânduirii socialiste, a stării de lucruri din țară, din orice perspectivă, comentariile elogioase la

adresa statelor occidentale/capitaliste erau privite ca potrivnice regimului comunist şi considerate periculoase pentru securitatea acestuia.

Că aşa stau lucrurile rezultă implicit şi din însăşi valoarea operativă a informaţiilor, apreciată ca atare de către Securitate şi concretizată în măsurile dispuse, astfel cum au fost redate mai sus.

Cât priveşte îndeplinirea celei de-a doua condiţii referitoare la faptul dacă această furnizare de informaţii viza îngrădirea unor drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, Curtea apreciază că analiza documentelor evocate mai sus conduce la concluzia potrivit cu care şi această cerinţă este îndeplinită.

Astfel, furnizarea acestor informaţii către organele de securitate a expus persoanele în cauză unor consecinţe negative pentru ele (precum supravegherea informativă a acestora, aviz negativ la solicitarea de plecare, fie şi temporară, din ţară ş.a.), vizând îngrădirea următoarelor drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

-Dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor şi de conştiinţă, consacrate în

art. 19 pct. 1 şi 2 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, texte potrivit cărora „ (1) Nimeni nu trebuie să aibă de suferit din cauza opiniilor sale. (2) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare; acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a răspândi informaţii şi idei de orice fel, indiferent de frontiere, sub formă orală, scrisă, tipărită ori artistică, sau prin orice alt mijloc, la alegerea sa";

-Dreptul la libertatea gândirii, a conştiinţei şi a religiei prevăzut de art. 18 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice

-Dreptul la libera circulaţie, consacrat în art. 12 alin. 1 şi 2 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, text potrivit căruia „1. Orice persoană care se află în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul de a circula acolo liber şi de a-şi alege liber reşedinţa; 2. Orice persoană este liberă să părăsească orice ţară, inclusiv propria sa ţară".

-Dreptul la viaţă privată, consacrat în art. 17 pct. 1 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixtiuni arbitrare sau ilegale în viaţa particulară, în familia, domiciliul sau corespondenţa sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei şi reputaţiei sale".

În consecinţă, ţinând seama de considerentele arătate, Curtea apreciază că cererea cu care a fost sesizată de Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii este întemeiată, motiv pentru care, în temeiul dispoziţiilor legale citate, o va admite şi va constata calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârâtul Brostofschi Petre.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul BROSTOFSCHI PETRE, domiciliat în Tulcea, ..., județul Tulcea.

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul Brostofschi Petre, născut la data de 30.05.1954, în Tulcea, jud. Tulcea, fiul lui Ioan și Maria.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 19 octombrie 2011.



PREȘEDINTE,
Rădulescu Mădălina Gabriela

GREFIER,
Turcu Natalia Iulia



14-11-2012 ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 6484/2/2011
se legalizează de noi cu mențiunea că și irev. [illegible] prin eroare la 30.11.2011 scutit taxe.
GREFIER ȘEF,



Red.R.M.G.
Tehnored. RMG /TNI
4 ex.